



Politikernes tilfredshed 2018 – Arbejdsmarked og Integration

Introduktion

Varde Kommune har i sommeren 2018 gennemført en tilfredshedsundersøgelse blandt politikerne i Varde Byråd.

Nærværende rapport præsenterer resultaterne for Udvalget for Arbejdsmarked og Integration vedrørende spørgsmålene omhandlende udvalget.

Det overordnede formål med undersøgelsen er, at opnå en viden om politikernes tilfredshed med blandt andet byråds- og udvalgsmøderne tema- og dialogmøderne, samarbejdet politikerne imellem, samarbejdet mellem politikerne og forvaltningen og introduktionen til byrådsarbejdet. Hensigten er at opnå en viden om tilfredsheden med den service, som forvaltningen leverer og måden hvorpå ydelserne leveres. Undersøgelsens resultater vil derfor kunne vise, hvor der eventuelt er plads til forbedringer.

Undersøgelsen er udarbejdet som en spørgeskemaundersøgelse og som en totalundersøgelse, det vil sige at alle byrådspolitikerne fik muligheden for at deltage i undersøgelsen.

Spørgsmålene i undersøgelsen tager udgangspunkt i undersøgelsen, der blev foretaget i 2015 (*Politikernes tilfredshed 2015*).

Der er så vidt som muligt blevet videreført enslydende spørgsmål fra spørgerammen i 2015 til spørgerammen i 2018 udgaven, således der kan foretages en sammenligning¹ (se evt. rapporten *Sammenholdelse af resultaterne fra undersøgelsen i 2015 og 2018*).

Der er udarbejdet tre typer af rapporter for den samlede tilfredshedsundersøgelse blandt politikerne i Varde Byråd 2018:

- Resultater for undersøgelsen vedrørende det samlede Byråd
- Resultater for undersøgelsen vedrørende fagudvalgene (seks rapporter) (denne)
- Sammenholdelse af resultaterne fra undersøgelsen i 2015 og 2018

Distribution af spørgeskemaet

Indsamlingsperioden for undersøgelsen er foregået fra den 18. juni til den 1. juli 2018. Distributionen af spørgeskemaet er foregået elektronisk.

Svarprocent

Undersøgelsen opnåede svarprocent på 100% dvs. samtlige af medlemmerne i Byrådet har deltaget i undersøgelsen.

Læsevejledning

Rapporten præsenterer de spørgsmål, der specifikt var rettet mod Udvalget for Arbejdsmarked og Integration i tilfredshedsundersøgelsen.

Hvor det er muligt at sammenligne resultaterne med undersøgelsen fra 2015, vil en stigning eller fald i graden af tilfredshed illustreres ved henholdsvis en grøn pil op eller en rød pil ned til højre for grafen. En eventuel stigning eller fald i graden af tilfredshed er beregnet på baggrund af en gennemsnitsværdi. For en mere uddybende sammenligning henvises til rapporten *Sammenholdelse af resultaterne fra undersøgelsen i 2015 og 2018*.

¹I 2015 var svarprocenten 96% svarende til 24 respondenter.

Spørgsmålene i nærværende undersøgelse er formuleret som lukkede spørgsmål med faste svarmuligheder med undtagelse af kommentarfelder, hvor politikerne har haft muligt for at tilføje øvrige bemærkninger eller kommentar. Afgivne kommentarer præsenteres løbende.

Spørgsmålene rettet mod Udvalget er blevet besvaret på en skala fra "Helt enig" til "Helt uenig". I de følgende grafer, der præsenterer undersøgelsens resultater, er skalaen afbilledet med følgende farver:

■ Helt enig ■ Enig ■ Uenig ■ Helt uenig

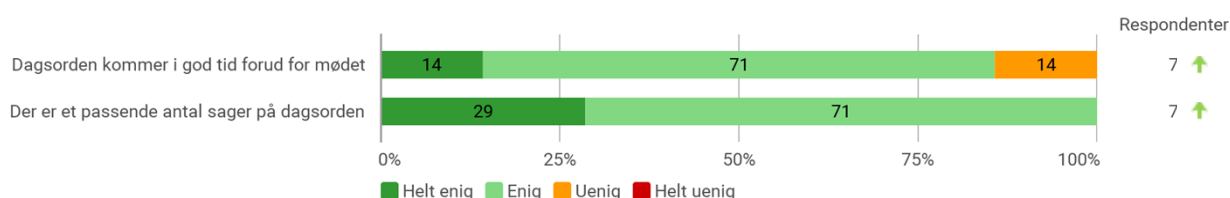
Tallene, der står angivet i svarkategorierne på graferne er procent.

På grund af afrunding kan summeringen i graferne variere fra 100%.

Resultater for Arbejdsmarked og Integration

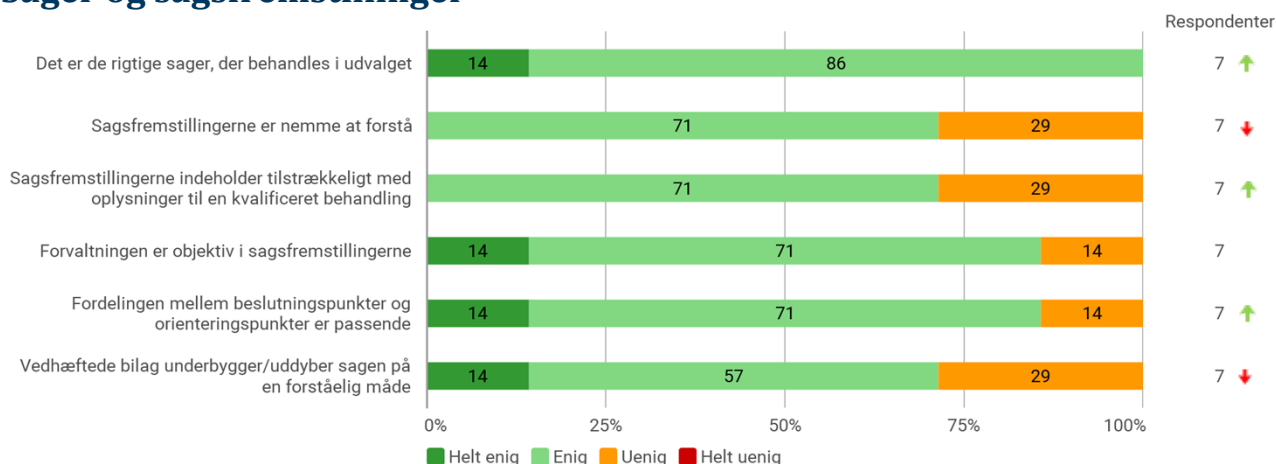
Blandt medlemmerne i Udvalget for Arbejdsmarked og Integration er der en høj grad af tilfredshed med udvalgmøderne, dagsorden, kvaliteten af sagsfremstillingerne og samarbejdet med forvaltningen (flertallet har angivet "Helt enig" eller "Enig" ved alle spørgsmål, hvilket afspejler tilfredshed).

Dagsorden



Der er en høj grad af tilfredshed i forhold til dagsordenen. 14%, svarende til et medlem, angiver "uenig" i forhold til, hvorvidt dagsorden kommer i god tid forud for mødet. Ydermere, er graden af tilfredshed steget i forhold til undersøgelsen i 2015.

Sager og sagsfremstillinger



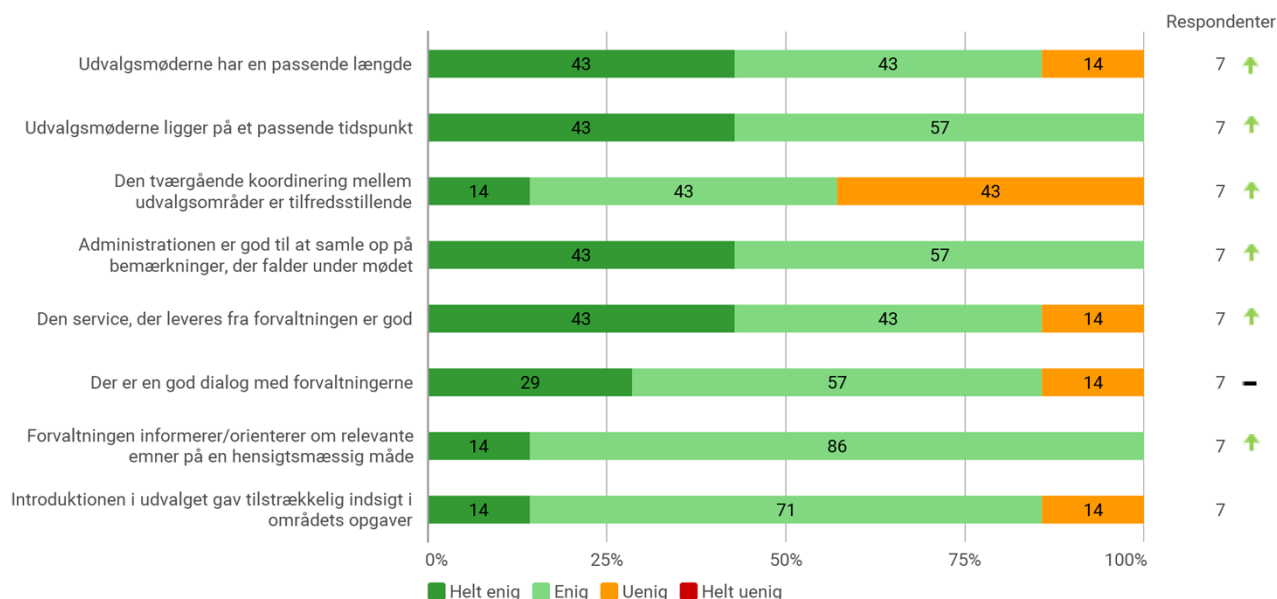
Majoriteten af medlemmerne i Udvalget giver udtryk for, at de er tilfredse med sagsfremstillinger der bliver præsenteret for på møderne. Endvidere, at dagsordenen er tilrettelagt passende i forhold til antallet af punkter og fordelingen af punkter (beslutnings- og orienteringspunkter). Seks af medlemmerne tilkendegiver, at forvaltningen er objektiv i sagsfremstillingerne. 29%, svarende til to medlemmer giver udtryk for at sagsfremstillinger ikke er nemme at forstå, at sagsfremstillingerne ikke

altid indeholder nok oplysninger til en kvalificeret behandling og at bilag til sagsfremstillingerne ikke altid underbygger/uddyber sagen.

Kommentar til ovenstående:

- Sagsfremstillingen kan til tider godt være mere forståelig, jeg har ikke skrevet uenig, da hovedparten er ok
- Flere beslutningspunkter og færre sager der kan tages til efterretning (orientingssager)
- Ind imellem er de protokolerede bemærkninger ikke tilstrækkeligt til at forvaltninger, eller politikere egentlig er klar over hvad der er vedtaget og besluttet. Der har været et par sager hvor dette har været særligt udtalt.
- Forvaltningen skal være mere opmærksom på hvordan man beskriver sagerne når der er udpeget helt udvalg med nye medlemmer så er det ikke en selvfølge at medlemmer forstår hvad sagen er.

Udvalgmøder og samarbejdet med forvaltningen



Ved alle spørgsmål/udsagn vedrørende udvalgmøder og samarbejdet med forvaltningen har flertallet angivet "Helt enig" eller "Enig", hvilket afspejler tilfredshed. 43%, svarende til 3 medlemmer, udtrykker at den tværgående koordinering mellem udvalgsområder ikke er tilfredsstillende. 14%, svarende til et medlem, angiver utilfredshed med mødernes længde, servicen og dialogen fra/med forvaltningen og at introduktionen ikke gav tilstrækkelig indsigt i områdets opgaver.

Kommentar til ovenstående:

- Møderne er lange taget i betragtning at der er mange orientingssager
- Jeg savner ofte at der i sagsfremstillingen fremgår, hvordan sagsforløbet i den pgl. sag vil være. Eks. sagen skal efter udvalgets behandling, behandles i ØE og herefter i byrådet. Formuleringen i sagsfremstillingen skan endvidere forvirre pressen således de opfatter en beslutning som endelig, blot ved den valgte formulering, selv om sagen faktisk skal igennem både ØE og byrådet.